IO3
UNIVERSITY MEETS SOCIAL RESPONSIBILITY
MATERIAL DE FORMACIÓN

Editado por Katharina Resch
Traducido por Francesca Uras
Publicado por: University of Vienna, Postgraduate Center, www.postgraduatecenter.at/unibility

Contacto:
office@eucen.eu
responsabilitatsocial@ub.edu

El presente proyecto ha sido financiado con el apoyo de la Comisión Europea. Esta publicación sólo refleja las opiniones de los autores y la Comisión no se hace responsable de cualquier uso que pueda hacerse de la información contenida en la misma.

Tabla de Contenido

Introducción 3

El Programa de Formación – Información general 4

DÍA 1 Expectativas e Introducción de la Responsabilidad Social 5

DÍA 2 EL concepto de RSU y Prácticas de RSU 9

DÍA 3 Planificación de acción en RSU 14

DÍA 4 Documentar y reportar sobre la RSU y Trabajos de Campo 19

DÍA 5 Discusión plenaria, Redes, y Evaluación 21

ANEXOS 24

Introducción

¿Por qué centrarse en la RSU? ¿Por qué este material de formación es relevante?
Las universidades han sido objeto de varios procesos de reforma en los últimos años y es parte de la agenda de modernización de la UE promover la interacción de las universidades con los grupos destinatarios y las partes interesadas en su ciudad o región. Además de la investigación y la enseñanza, el perfil de las universidades ahora se re-negocia para transformarse de "comunidades de eruditos" a "comunidades de profesionales" que cumplen un contrato social y tienen un gran impacto en la sociedad.

Resultados del aprendizaje
En esta formación, nos gustaría apoyar al personal universitario en:

- entender la responsabilidad social de las universidades como concepto
- conocer proyectos prácticos sobre responsabilidad social
- crear una estrategia y un plan de acción para transferir los resultados de su investigación al contexto local de la universidad
- crear un perfil institucional

Esto contribuirá a:

- aumentar el impacto de su universidad en la sociedad
- aumentar el entendimiento público de su investigación
- realizar proyectos que afectan a la vida social y cultural de su comunidad
- promover su participación en la formulación de políticas

¿Quién puede utilizar este material?
El material de formación sobre la RSU es escaso, ya que el tema es bastante nuevo para las universidades. Los socios del proyecto UNIBILITY han desarrollado este material de formación con el objetivo de transferirlo a otras universidades y países que también quieren comenzar a comprometerse con la responsabilidad social. Ha sido desarrollado para el personal administrativo, el de investigación y de marketing de las universidades, pero también para los miembros del personal que trabajan en desarrollo organizativo, oficinas que se ocupan de responsabilidad social o departamentos de formación de personal.
Este material de formación puede ser adaptado para el uso individual, dependiendo del tiempo y los conocimientos previos sobre la RSU, pero ha sido diseñado para una formación de 5 días.

Sobre UNIBILITY
El proyecto UNIBILITY (2015-2017) quiere desarrollar estrategias para que las universidades puedan aumentar activamente su responsabilidad social con los estudiantes e investigadores. En el transcurso del proyecto, los investigadores desarrollan proyectos prácticos de aprendizaje-servicio junto con los estudiantes y para el beneficio de la comunidad local. El proyecto UNIBILITY "University Meets Social Responsibility" está coordinado por la Universidad de Viena y llevado a cabo en colaboración con cinco universidades y la Red Europea EUCEN: Universidad de Viena (Austria), Universidad Politécnica de Bucharest (Romania), Universidad Pública de Ptuj (Slovenia), Universidad de Oporto (Portugal), Universidad de Barcelona (Spain), y Universidad de Dublin City (Ireland).

El Programa de Formación – Información general

Día 1 de la Formación: Expectativas e Introducción de la Responsabilidad Social

1.1 Bienvenida oficial
1.2 Ronda de presentación de todos los participantes: Historial, Motivación, Experiencia
1.3 Recogida de Expectativas sobre la Formación
1.4 Presentación de Literatura y Artículos sobre RSU incl. Sesión de Debate
1.5 [Sesión administrativa]

Día 2 de la Formación: El concepto de RSU y Prácticas de RSU

1.6 Sesión de introducción a la Responsabilidad Social Universitaria (RSU): Conceptos, Relevancia, Fundamentos
1.7 Aprender de anteriores proyectos sobre RSU
1.8 Prácticas de RSU: Presentación de ejemplos prácticos
1.9 Talleres paralelos y debate

Día 3 de la Formación: Planificación de acción RSU

1.10 Sesión principal "Indicadores para medir la responsabilidad social"
1.11 Sesión de debate: Ejemplos de prácticas de RSU de los participantes: Foro para el intercambio de prácticas
1.12 Planificación de acción para la RSU – herramientas, preguntas, plantillas
1.13 Talleres paralelos para la planificación de la acción

Día 4 de la Formación: Documentar y elaborar informes sobre la RSU y Trabajos de Campo

1.14 Sesión principal "Como elaborar informes y documentar la responsabilidad social en las universidades"
1.15 Presentaciones de los grupos de los talleres paralelos para la planificación de la acción del Día 3
1.16 Trabajos de Campo

Día 5 de Formación: Discusión Plenaria, Networking y Evaluación

1.17 Discusión Plenaria Final
1.18 Evaluación y Feedback
1.19 Cierre Oficial

DÍA 1 Expectativas e Introducción de la Responsabilidad Social

Sesión 1	**Bienvenida oficial**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	• Apertura oficial de la formación • Introducción de los objetivos más amplios de la formación
2 Como llevar a cabo esta sesión	El facilitador presenta a los diferentes ponentes y da la bienvenida a los participantes, enfatizando la importancia y relevancia de la responsabilidad social en las universidades: • Breve discurso de bienvenida por el anfitrión 10 minutos • Breve discurso de bienvenida por el organizador 10 minutos • Breve discurso de bienvenida por parte de un representante local (rector o jefe de departamento o facultad) 10 minutos
3 Recursos	Objetivos más amplios de la formación: • Contribución al compromiso de las universidades con su responsabilidad social • Discutir las estrategias y los ejemplos de buenas prácticas sobre como las universidades pueden aumentar la responsabilidad social • Crear una red de cooperación activa entre universidades para la responsabilidad social Objetivos específicos de la formación: • Conocimiento profundo de las diferencias entre la RSE y la RSU • Aumento del nivel de entendimiento sobre RSU • Incentivos e ideas a partir de ejemplos de buenas prácticas de otras universidades • Reforzar la cooperación entre universidad y los grupos de interés • Fomentar el intercambio de conocimiento entre países • Planificación de la acción para la RSU Enfoques del aprendizaje: • Talleres paralelos • Trabajos de campo

	• Ponencias y contribuciones • Grupos de debate • Sesiones prácticas de planificación de la acción
4 Aspectos a considerar	Hablar brevemente para presentar los ponentes antes de invitarlos y dar una breve explicación sobre el objetivo de la formación.
5 Preguntas para el debate	

Sesión 2	**Ronda de presentación de todos los participantes: Trayectoria, Motivación, Experiencia**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	• Los participantes se conocen entre ellos • Los participantes evalúan su propia experiencia previa con la RSU en una escala de 1 a 10 y pueden entonces - al final de la formación - re-evaluar este número
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Facilitar que los participantes se conozcan entre sí en grupos de 2-3 personas; poner las preguntas siguientes, que deberán ser respondidas en estos pequeños grupos;

3 Recursos	• Nombre
	• Universidad de origen y cargo
	  ○ ¿Qué hace en su universidad de origen? ¿Cuál es su principal campo de trabajo?
	  ○ ¿Durante cuánto tiempo ha trabajado allí?
	  ○ ¿Qué conexión tiene con la RSU en su universidad de origen?
	• Motivación para participar en la formación
	  ○ ¿Qué le motiva a asistir a esta formación?
	• Calcular un promedio de su experiencia en el tema de esta semana: "Responsabilidad Social de la Universidad (RSU)" en una escala de 1 a 10. (1 = No sé nada acerca de la RSU, 10 = Soy experto en el tema de la RSU.) ¿Dónde se posicionaría y por qué?

4 Aspectos a considerar	Después de unos 30 minutos, reunir a todos los participantes en la plenaria.
5 Preguntas para el debate	El facilitador pregunta cómo evalúan los participantes su experiencia en el tema de la RSU: • ¿Quién evaluó su escala entre 1-3? ¿Por qué? • ¿Quién evaluó su escala entre 4-6? ¿Por qué? • ¿Quién evaluó su escala entre 7-10? ¿Por qué?

Sesión 3	**Recogida de Expectativas sobre la Formación**

1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	• comprender las expectativas de cada participante sobre la formación y los conocimientos acerca de la responsabilidad social universitaria • ayudar a dar forma a las actividades de formación siguientes, a medida que todos los participantes son conscientes de los conocimientos previos de cada uno • discutir las respuestas a las siguientes preguntas en grupo para apoyar el establecimiento de expectativas realistas y los resultados de la formación
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Facilitar un debate plenario sobre los siguientes temas / preguntas y escribir los resultados en un rotafolio.
3 Recursos	• ¿Qué significa la responsabilidad social universitaria para usted? • ¿Cuáles son sus expectativas para esta formación? • ¿Qué espera aprender durante esta formación? • ¿Qué expectativas tiene hacia la creación de redes con otros? • Si usted pudiera llevar una cosa a casa después de la última sesión, ¿cuál sería? (Idea, tema, contacto, recuerdos, papel, estrategia, contribución ...)
4 Aspectos a considerar	Preparar rotafolios con antelación y guardarlos; usar los rotafolios de nuevo durante la última sesión de formación y animar los participantes a re-evaluar lo que han aprendido;
5 Preguntas para el debate	

Sesión 4	**Presentación de la Literatura**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	
2 Como llevar a cabo esta sesión	Contribución de aproximadamente 30 minutos
3 Recursos	Ver ANEXO 1
4 Aspectos a considerar	
5 Preguntas para el debate	

Sesión 5	**Sesión administrativa**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	• Explicar la organización y administración de la formación y asegurarse de que todos los participantes conocen las condiciones de la formación
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	15 minutos de explicación acerca de la administración del programa de formación impartidos por un facilitador
3 Recursos	Las preguntas que se podrían hacer y contestar en esta sesión son:

	• Reembolso de los gastos de viaje y de los gastos de estancia • Material utilizado durante la formación → disponibilidad después de la formación? (p. ej. descarga y distribución a través de correo electrónico) • Lista de firmas/lista de participantes • Fotos para documentar la semana de formación (consentimiento informado) • Tanto los trabajos de campo como los programas sociales requieren inscripción previa para que se puedan hacer las reservas necesarias • Uso de teléfonos móviles e inalámbricos durante la formación
4 Aspectos a considerar	
5 Preguntas para el debate	Dependen de las preguntas del grupo

DÍA 2 EL concepto de RSU y Prácticas de RSU

Sesión 6	**Sesión de introducción a la Responsabilidad Social Universitaria (RSU): Conceptos, Relevancia, Fundamentos**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Contribución de aproximadamente 30-45 minutos
3 Recursos	Ver ANEXO 1
4 Aspectos a considerar	
5 Preguntas para el debate	

Sesión 7	**Aprender de anteriores proyectos sobre la RSU**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	• Aprender de anteriores proyectos financiados con fondos de la UE o nacionales, con el fin de tener una idea de lo que se está haciendo en la actualidad en relación al tema de la RSU • Descripción general de los objetivos, métodos y resultados de proyectos anteriores
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Contribución de aproximadamente 60 minutos El poniente da su opinión sobre los anteriores proyectos relativos a la responsabilidad social desde una perspectiva universitaria o de negocio, dependiendo del enfoque del hablante y de su familiaridad con el tema. Recomendamos hablar de las siguientes propuestas, como mínimo:
3 Recursos	• **Responsabilidad Social Empresarial para las PYMEs** Web: http://www.csr-smes.eu/ Resumen: En las PYMEs hay una necesidad de abordar la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) y educar sobre esta temática a sus propietarios y gerentes. Hay una deficiencia de conceptos específicos a las PYMES relativos a la percepción de la responsabilidad social. Sobre la base de los resultados existentes, una formación integral en el tema de la RSE y un programa de asesoramiento han sido diseñados específicamente para las PYMEs y han sido puestos en práctica por dos socios del proyecto, en Alemania y Polonia. Después de una adecuada revisión, los conceptos son transferidos a 45 cámaras y 15 colegios en 9 estados bálticos y se ponen en práctica en estos

	países; los instructores serán entrenados y se garantizará una aplicación duradera para las PYMEs con un impacto generalizado. • **Indicadores Europeos y Metodología para la clasificación de la Tercera Misión de la Universidad** Página web: http://www.e3mproject.eu/ Resumen: Existe un reconocimiento creciente del papel que las universidades pueden desempeñar en el crecimiento económico y el desarrollo social en la "sociedad del conocimiento" moderna, como dispone la estrategia de Lisboa. Las actividades de las universidades tradicionalmente se han concebido como dos misiones: enseñanza e investigación. Sin embargo, más recientemente, los legisladores han tenido mucho interés en fomentar todas las otras contribuciones de la universidad a la sociedad: la tercera misión. Si bien existen varios sistemas de clasificación para la primera y la segunda misión, la tercera misión carece de cualquier metodología coherente. E3M aborda esta necesidad. En primer lugar, se desarrolló y validó un conjunto de indicadores estándar para tres dimensiones de la tercera misión que creemos que son indicativos de la tercera misión en su conjunto. Estas dimensiones son la Educación Continua, la Transferencia de Tecnología e Innovación y el Compromiso Social. En segundo lugar, se creará una metodología de clasificación para evaluar el desempeño de los proveedores europeos de tercera misión, para llevar a cabo una evaluación comparativa de prácticas excelentes, y ayudar a crear un espacio europeo común de las instituciones universitarias. Estas herramientas serán construidas en una plataforma basada en la web para facilitar el acceso de los participantes del proyecto, junto con una serie de casos prácticos de proveedores excelentes. El proyecto permitirá a los proveedores de Tercera Misión de evaluar su propio desempeño, de compartir las mejores prácticas y de establecer relaciones con otros proveedores europeos de tercera misión. Esto dará lugar a servicios más eficaces y eficientes para la sociedad y la industria, dado que las instituciones intentan mejorar sus estándares, la calidad de su oferta de formación permanente y otros servicios. Los organismos de financiación dispondrán de una herramienta para comprender el desempeño de la Tercera Misión, premiando la excelencia y rectificando los estándares más bajos. • **ENGAGE Europe Engage - Desarrollo de una cultura de participación cívica a través de servicio-aprendizaje en la educación superior en Europa**

	Página web: https://europeengage.org/ Resumen: ENGAGE es un proyecto de 3 años financiado por la Unión Europea (programa Erasmus +) con el propósito de identificar la práctica del aprendizaje-servicio, promover el aprendizaje-servicio como enfoque pedagógico, y crear una red en la región interesada, donde aún queda mucho por hacer en términos de participación cívica y de aprendizaje-servicio. 'Europe Engage' pretende integrar el concepto y la práctica de la universidad cívica a través del Aprendizaje-Servicio (A-S en adelante) y el compromiso de los estudiantes con la comunidad. El objetivo general de "Europa Enlace" será promover el A-S como un enfoque pedagógico que incorpora y desarrolla la participación ciudadana en la educación superior, los estudiantes, el personal y la comunidad en general. • **EU-USR** Página web: http://www.eu-usr.eu/ Resumen: El proyecto de la UE-USR tuvo como objetivo crear un marco europeo para la responsabilidad social (USR). Para hacer esto, el proyecto desarrolló: • Revisión de la definición de responsabilidad social universitaria • Identificación y análisis de prácticas europeas de RSU interesantes. • Sistema de evaluación comparativa abierto para mapear la RSU • Creación de un manifiesto para la RSU en Europa • Definición de dimensiones/criterios para la RSU en Europa
4 Aspectos a considerar	Dependiendo del enfoque del poniente, también otros proyectos pueden ser añadidos a la lista anterior.
5 Preguntas para el debate	Depende de la respuesta de la plenaria.

Sesión 8	**Prácticas de RSU: Presentación de ejemplos prácticos**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	• Presentación del Toolkit de UNIBILITY con sus prácticas de RSU • Informar sobre el contenido del kit de herramientas y el proceso de elaboración y de diseño

	• Conocer prácticas de RSU de toda Europa
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Contribución de aproximadamente 60 minutos
3 Recursos	Metodología de producción del kit de herramientas: • **Recogida de datos:** 30 entrevistas semiestructuradas realizadas dentro de la universidad (facultades, departamentos, oficinas) para obtener una visión de las prácticas de RSU existentes • **Análisis:** los resultados se revisaron, se agruparon y se clasificaron de acuerdo con los criterios de RSU predefinidos • **Revisión y corrección:** revisión y corrección • **Traducción del kit de herramientas:** el kit de herramientas se ha traducido en 5 idiomas • **Edición, diseño y versión en línea:** la incorporación de material interactivo en el kit de herramientas y el diseño del kit de herramienta**s** • **Divulgación de la caja de herramientas:** la divulgación del kit de herramientas a través de diferentes canales: www.postgraduatecenter.at/unibility Las prácticas de RSU pueden ser agrupadas en función de 5 criterios: **5 Definiciones de los CRITERIOS** • **Investigación, Enseñanza, Apoyo al Aprendizaje**: "Las actividades académicas básicas de la institución se basan en los valores y principios de la responsabilidad social" • **Compromiso Público:** "La institución tiene como objetivo cooperar con organizaciones de la sociedad pública y civil y los responsables políticos y promover las actividades de inversión." • **Gobernanza:** "Se respetan los principios de la responsabilidad social en las políticas institucionales, estrategias, procedimientos y procesos. Estos principios permean todos los niveles, como un elemento integral de la responsabilidad de gestión y de la implicación de los grupos de interés". • **Medio Ambiente y Sostenibilidad de la Sociedad:** "La institución está comprometida con la sostenibilidad del medio ambiente y la biodiversidad en todos los aspectos de sus operaciones, incluyendo su uso de bienes, servicios y obras y su evaluación de las decisiones. • **Prácticas Justas:** "La institución garantiza la igualdad y la justicia para sus empleados, estudiantes, y otros según

	corresponda, y sus políticas y procedimientos están dirigidos a evitar la discriminación o desigualdad."
4 Aspectos a considerar	Imprimir el Toolkit para todos los participantes a través de www.postgraduatecenter.at/unibility (Sección de Download)
5 Preguntas para el debate	-

Sesión 9	**Talleres Paralelos y Debate**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	• Analizando las contribuciones del Día 1 de formación • Debatir las posibles implicaciones, resistencia o contra-argumentos sobre la RSU • Discutir sobre los antecedentes específicos de cada país
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Sesión de debate en pequeños grupos de aproximadamente 5-8 personas; aproximadamente 60-90 minutos
3 Recursos	1. ¿Cuál es su comprensión de la RSU después de escuchar las contribuciones de esta mañana? 2. ¿Cuáles son las diferencias en el concepto de RSU desde su perspectiva? ¿Qué es lo que hace el concepto de RSU tan difícil de aferrar? a. ¿Diferencias en la terminología? b. ¿Diferencias en la práctica? c. ¿Diferencias en términos de relevancia? d. … 3. ¿Cuál es el estado de USR en su universidad de origen? a. ¿Departamento para la RSU? b. ¿Elaborar informes sobre la RSU? c. ¿Diferentes prácticas de facultades y departamentos? d. ¿Ejemplos? e. … 4. ¿Qué opina de los diferentes criterios para la RSU - presentados el día de hoy? 5. ¿Cuál es su interés particular en el tema general de la RSU: a. Investigación, Enseñanza, Aprendizaje b. La sostenibilidad medioambiental y social c. Gobernanza d. Compromiso Público e. Prácticas justas
4 Aspectos a considerar	Todos los grupos deben tener un facilitador para moderar el debate; todos los facilitadores deben tener las mismas preguntas de orientación y un método para documentar los resultados del debate
5 Preguntas para el debate	Ver arriba

DÍA 3 Planificación de acción en RSU

Sesión 10	**Sesión principal "Indicadores para medir la responsabilidad social"**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Contribución de aproximadamente 60 minutos
3 Recursos	Ver ANEXO 1
4 Aspectos a considerar	
5 Preguntas para el debate	

Sesión 11	**Sesión Práctica de presentación de casos: ejemplos de práctica de RSU de los participantes - Foro para el intercambio de prácticas**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	• Intercambio de información y experiencia práctica sobre RSU entre los participantes • Discusión abierta para promover la expresión de interés y las preguntas entre los participantes
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Los facilitadores piden a todos los participantes que compartan sus ejemplos de RSU desde sus universidades de origen. Con este fin, la sala se transforma en un espacio abierto, en el que todos los participantes pueden moverse libremente de un extremo al otro sin sillas y mesas. Los participantes con un ejemplo práctico de RSU comunican el título de la práctica de RSU al facilitador. El facilitador anota todos los títulos de las prácticas de RSU en un rotafolio (máximo 15 prácticas, dependiendo del tamaño del grupo). Luego asigna un espacio/una esquina de la sala/mesas a cada uno de los presentadores. En la hora y media siguiente los participantes pueden moverse en la sala yendo de práctica a práctica para hablar con los representantes de los proyectos y hacer preguntas individuales.
3 Recursos	Todos los presentadores deben tener el material con ellos - folletos, volantes, carpetas, vídeos, etc. para enseñar a los otros participantes en qué consiste su práctica de RSU.
4 Aspectos a considerar	Los participantes deben recibir un correo electrónico antes de la formación para informarles acerca de esta sesión y que es posible presentar algo y traer material.
5 Preguntas para el debate	Individualmente en el espacio abierto

Sesión 12	**Planificación de la acción de RSU - herramientas, preguntas, plantillas**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	• Introducir a los participantes en la planificación práctica de acciones de RSU, en función de las diferentes etapas en las que se encuentran en las universidades (inicio – implementación – avanzado) • Ver 2 vídeos de profesionales más expertos en la RSU que dan sus puntos de vista sobre la planificación de acciones
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Contribución de alrededor de 20 minutos
3 Recursos	Para empezar, introducir algunos de los problemas prácticos o desafíos a los que se enfrentan las universidades en la planificación de acciones de RSU. Estos pueden ser: • Las actividades principales de las universidades: investigación y enseñanza • → No hay tiempo para nada más, otros indicadores de éxito: publicaciones ... • ¿Ambigüedad entre "esto no es nuevo" y "es nuevo?" • Riesgo de que la RSU sea objeto de estrategia (como es/era a veces para la RSE) • El miedo de involucrar a las partes interesadas en los procesos académicos. • Compromiso inicial → sin embargo, en el día a día, todo vuelve a la normalidad • No se puede presionar a los investigadores para que participen en acciones de RSU, debido a la naturaleza voluntaria de ellas, pero es importante crear una cultura de compromiso que incluya incentivos. Continuar utilizando el material (véase el ANEXO 2) para explicar las 3 etapas de planificación de la acción: • La fase de planificación • La fase de implementación • La fase de evaluación Explicar que tiene que haber un Comité de Planificación constituido por personas de la universidad afectadas por el problema y personas que están en condiciones de responder al problema. Invitar a miembros de departamentos de gestión, investigación y administración a unirse al grupo de planificación. Identificar otros actores en la comunidad local e invitarles a unirse a los procesos de planificación estratégicas. En la fase de planificación, analizar la situación actual en su universidad de origen y trabajar en una definición común de la

	RSU dentro de la universidad. Asimismo, identificar los puntos fuertes dentro de la universidad y las necesidades de los actores en su comunidad. A continuación, mostrar a los participantes 2 videos en los que se entrevistó a dos profesores acerca de la planificación de acciones de RSU y de lo que sienten que es importante. • Entrevista al profesor Pinheiro de Noruega sobre la tercera misión: https://www.youtube.com/watch?v=hxhqs-d8qrA 7:51 minutos • Planificación Estratégica: John L. Davies de Anglia Ruskin University, Reino Unido: https://www.youtube.com/watch?v=P1CSQHF9ez8 4:18 minutos Después, pedir enseguida a los participantes que vayan a los grupos de trabajo paralelos (ver Sesión 13 más adelante).
4 Aspectos a considerar	El material debe ser impreso para cada participante. Los videos y la respectiva calidad del sonido en la sala de sesiones plenarias deben ser probados con antelación.
5 Preguntas para el debate	Podría ser posible que se tenga que explicar el material (véase ANEXO 2) o que surjan preguntas acerca de ciertas partes del proceso de planificación de la acción.

Sesión 13	**Talleres paralelos de planificación de acción**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	**TP 1: Una visión para la RSU (ver ANEXO 3)** • Describir el "qué" esencial de la misión de RSU de la universidad mediante la revisión de sus funciones principales y su potencial actual de investigación e innovación. • Explicar "el porqué" esencial de la misión de RSU de la universidad • Enmarcar la declaración de la misión en una sola frase que capture el propósito común (qué y por qué) **TP 2: Las necesidades de los actores interesados (véase ANEXO 4)** • Debatir entre los participantes sobre grupos de interés similares o diferentes • Brainstorming con los actores interesados y comunicarse con ellos **TP 3: Afrontar los desafíos: barreras (véase ANEXO 5)** • Agrupar las principales barreras en la implementación de la RSU

	• Compartir ideas sobre los agentes de cambio para la RSU **TP 4: Afrontar los desafíos: argumentos/contraargumentos (véase ANEXO 6)** • Resumir argumentos contra la RSU encontrados en la práctica de implementación • Recoger buenos contraargumentos en favor de la RSU como respuesta a los anteriormente recogidos • Hacer una lista y presentar dicha lista el jueves por la mañana en la sesión plenaria. **TP 5: Implementación y Criterios para la RSU (véase ANEXO 7)** • Recoger ejemplos de fuerzas que impulsan la RSU • Discutir los criterios para la RSU utilizados en UNIBILITY y también los que son disponibles fuera del proyecto **TP 6: Elaborar informes sobre la RSU (véase ANEXO 8)** • Discutir las prácticas de las universidades participantes para elaborar informes sobre la RSU • Resumir las recomendaciones principales para las universidades con poca experiencia para elaborar informes sobre la RSU
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	El facilitador explica el objetivo de los talleres paralelos y presenta los 6 facilitadores. A continuación, todos los participantes se dividen en pequeños grupos – cada uno dirigido por un facilitador. En total, hay 6 posibles grupos de taller, que dependen de los centros de interés en el proceso de planificación de la acción de RSU – explicados en la Sesión 12 (ver más arriba). Cada taller paralelo debe ser de 1 hora y media. Después de un ciclo, los facilitadores se quedan en su aula de taller y los participantes van a otro taller de interés. Esto puede hacerse tantas veces como sea posible dependiendo del tiempo disponible. Recomendamos 2 ciclos (1.5 horas + 1.5 horas = 3 horas en total) de manera que los participantes puedan asistir por lo menos a dos talleres.
3 Recursos	• TR 1: Una visión para la RSU • TR 2: Las necesidades de los actores interesados • TR 3: Afrontar los desafíos: barreras • TR 4: Afrontar los desafíos: argumentos/contraargumentos • TR 5: Implementación y Criterios para la RSU

	• TR 6: Elaborar informes sobre la RSU
4 Asuntos a considerar	Debe haber suficiente espacio para que los 6 grupos de taller puedan trabajar en paralelo.
5 Preguntas para el debate	Ver talleres individuales

DÍA 4 Documentar y reportar sobre la RSU y Trabajos de Campo

Sesión 14	**Sesión principal "Cómo elaborar informes y documentar la responsabilidad social en las universidades"**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Contribución de aproximadamente 60 minutos
3 Recursos	Véase ANEXO1
4 Asuntos a considerar	
5 Preguntas para el debate	

Sesión 15	**Presentación de todos los grupos del taller de planificación de la acción del día 3**
1 Resultados de aprendizaje / Objetivos	• Descripción general de todas las etapas de planificación de acciones de RSU después de escuchar todas las presentaciones
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	El facilitador de esta sesión plenaria pide a los facilitadores de los talleres paralelos de planificación de acciones del Día 3 que presenten sus principales puntos de discusión. Esto se puede hacer utilizando rotafolios, folletos o cualquier otra representación visual de los resultados de los talleres del Día 3. El facilitador de la sesión plenaria solicita a cada uno de los facilitadores de taller a presentar los resultados de los talleres en aproximadamente 15 minutos cada uno y luego pide a todos los demás participantes que hagan comentarios, preguntas y observaciones. La duración de la sesión de presentación es de 2-2.5 horas en total, en función de la duración de la discusión después de cada presentación.
3 Recursos	• TR 1: Una visión para la RSU • TR 2: Las necesidades de los actores interesados • TR 3: Afrontar los desafíos: barreras • TR 4: Afrontar los desafíos: argumentos/contraargumentos • TR 5: Implementación y Criterios para la RSU • TR 6: Elaborar informes sobre la RSU
4 Asuntos a considerar	

5 Preguntas para el debate	

Sesión 16	**Trabajos de Campo**
1 Resultados de Aprendizaje/Objetivos	
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	
3 Recursos	
4 Asuntos a considerar	
5 Preguntas para el debate	

DÍA 5 Discusión plenaria, Redes, y Evaluación

Sesión 17	**Discusión Plenaria Final**
1 Resultados de Aprendizaje/Objetivos	• Sacar conclusiones finales acerca de la RSU y sus factores clave, junto con todos los participantes • Reflexionar sobre los trabajos de campo del Día 4 en sesión plenaria y elaborar conclusiones finales.
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	El facilitador reúne a los participantes para la discusión plenaria final de aproximadamente 60 minutos. Las preguntas deben ser preparadas y se sacan conclusiones finales de la formación.
3 Recursos	El facilitador debe plantear las preguntas siguientes: • ¿Dónde va a seguir trabajando en el campo de la RSU cuando regreses a su universidad de origen? • ¿Cómo se han cumplido sus expectativas durante la formación? • ¿Cómo vivió los trabajos de campo? • ¿Qué recomendaciones tiene para futuras formaciones en este campo? • ¿Cómo le gustaría utilizar este material de formación en el futuro y con quién?
4 Asuntos a considerar	Esta sesión no debe solaparse con la sesión 18 (sesión de evaluación), sino que debe aún centrarse en el contenido de la RSU.
5 Preguntas para el debate	Véase más arriba

Sesión 18	**Evaluación y Comentarios**
1 Resultados de Aprendizaje/Objetivos	• obtener comentarios de los participantes de la formación • medir el nivel de satisfacción y aprendizaje experimentado por los participantes • sólida evaluación de las experiencias de los participantes para identificar los aspectos que funcionaron especialmente bien y las áreas potencialmente a la mejora para actividades futuras • facilitar la escritura de informes posteriores a los talleres para compartir con todos los participantes
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	Facilitar el debate en el grupo sobre los siguientes temas (véase más adelante). Esto se puede hacer dejando a cada participante tiempo para pensar en estas preguntas (20 minutos) y luego

	analizando los resultados en plenaria (30-40 minutos); estas preguntas pueden ser también entregadas como un cuestionario o distribuidas como una encuesta en línea que se debe responder de forma anónima.
3 Recursos	• Por favor, proporcione una calificación general de esta formación en una escala de 1 a 5 (de menos a más). Explique su puntuación. • ¿En una escala de 1 a 5 (1 = nada, 5 = duda) en qué medida se han cumplido sus expectativas? • En una escala de 1 a 5 (1 = pobre, 5 = excelente), ¿cómo calificaría el ambiente de trabajo en el taller de formación? • ¿Cuál fue el aprendizaje más importante adquirido en los talleres paralelos? • ¿Cuál fue el aprendizaje principal adquirido de los ponientes? • Al final de la formación ¿qué es el principal aprendizaje que obtuvo en general? • ¿Tiene alguna recomendación para mejorar la formación en caso de que un evento similar se organice en el futuro? • ¿Qué elemento de esta formación pensaste que ha funcionado mejor? • ¿Cómo va a difundir los resultados cuando regrese a su institución? • Por favor describa cualquier nuevos contactos / redes que podría haber desarrollado como resultado de la formación. Evalúe: • Ubicación/Lugar del evento • Alojamiento • Información y apoyo recibidos antes de la reunión • Información y apoyo recibidos durante la reunión • Actividades sociales
4 Asuntos a considerar	Formatos posibles (véase ANEXO 9): • Cuestionario • Cuestionario on-line • Sesión de discusión en plenaria
5 Preguntas para el debate	Depende de las contribuciones de los grupos

Sesión 19	**Cierre oficial**
1 Resultados de Aprendizaje/Objetivos	
2 Cómo llevar a cabo esta sesión	
3 Recursos	
4 Asuntos a considerar	
5 Preguntas para el debate	

ANEXOS

ANNEX 1

List of inputs and power point presentations

Input Session 4
Input Session 6
Input Session 10
Input Session 14

List of additional resources in Spanish

Comisión de las Comunidades Europeas (2001). Desarrollo sotenible en Europa para un mundo major: Estrategia de la Union Europea para un desarrollo sostenible. Comunicacion de la Comision (15.05.2001), Bruselas.

Comisión de las Comunidades Europeas (2001). Libro Verde. Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas. (18.07.2001), Bruselas.

Vidal, Isabel (2013). Reflexiòn sobre la Responsabilidad Social Universitaria, DOI: 10.13140/RG.2.1.4422.6009, available at: https://www.researchgate.net/profile/Isabel_Martinez12/publications

List of additional resources in English

Davey T., Baaken T., Muros V., Meerman A. (2011). The State of European University-Business Cooperation. Part of the DG Education and Culture Study on the Cooperation between Higher Education Institutions and Public and Private Organisations in Europe. Science-to-Business Marketing Research Centre.

E3M project, Needs and constraints analysis of the three dimensions of third mission activities (2012). http://www. http://e3mproject.eu/Three-dim-third-mission-act.pdf

European Commission (2011). Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A renewed EU strategy 2011 – 14 for Corporate Social Responsibility. (25.10.2011), Brussels.

Healy A., Perkmann M., Goddard J. & Kempton L. (2014). Measuring the impact of university-business cooperation. Final Report. Publications Office of the European Union: Luxembourg

Observatory of the European University (2006). Strategic Management of University Research Activities. Methodological Guide.

University Social Responsibility in Europe. Comparative Research on the Social Responsibility of Universities in Europe and Development of a Community reference framework. Lifelong Learning Programme.

Conraths, Bernadette; Trusso Annamaria (2007). Managing the university community: exploring good practice. European University Association.

Krücken, Georg (2013). Mission Impossible? Institutional barriers to the diffusion of the third academic mission at German universities. In: International Journal of Technology Management, Vol. 25, 2003, pp. 18-33.

International Standards' Organisation Guidance on Social Responsibility, ISO26000, 2010.

McDonald, Fiona; Liebenberg, Jacques (2006). The perceptions of employees in a private higher education institution towards corporate social responsibility, In: SA Journal of Human Resource Management, 2006 4 (1), 27-35

McQuillan, Helen; Munck, Ronaldo; Ozarowska, Joanna (2012). Civic Engagement in a Cold Climate: A Glocal Perspective, pp. 15-30

Nejati, Mehran; Shafaei, Azadeh; Salamzadeh, Yashar; Daraei, Mohammadreza (2011). Corporate social responsibility and universities: A study of top 10 world universities' websites. In: African Journal of Business Management Vol. 5(2), pp. 440-447.

Peterlin, Judita; Dimovski, Vlado; Uhan, Miha; Penger, Sandra (2011). Re.Thinking the Corporate Social Responsibility in Slovenia: Empirical Evidence, In: Ekonomska Istraživanja, 24:4, DOI: 10.1080/1331677X.2011.1151748 Journal Article; pp.126-142.

Schimanski, Caroline (2013). An Analysis of Policy References made by large EU Companies to Internationally Recognized CSR Guidelines and Principles, European Commission.

Shawyun, Teay; Al-Kaarni, Awad; Al-Shehri, Mansour; Al-Hamali, Rashid (2012). From CSR to USR: A strategic USR management framework. In: Anderson, Neil (ed). Proceedings of the 7th QS-APPLE Conference Manila, 16th – 18th November, 2011, pp. 115-127.

Sunderland, Naomi; Muirhead, Bruce; Parsons, Richard; Holtom, Duncan (2004). The Australian Consortium on Higher Education, Community Engagement and Social Responsibility, Prepared by the Australian Consortium Project Centre at the University of Queensland's "Boilerhouse" Community Service and Research Centre, Foundation paper: February 2004.

Zgaga, Pavel (2009). Higher education and citizenship: 'the full range of purposes'. In: European Educational Research Journal 2009, 8, 2, pp. 175-188.

Vallentin, Steen; Murillo; David (2011). Governmentality and the politics of CSR, In: Organization, Vol.19, n°6, 11/2011, pp. 1-19.

ANNEX 2

USR Action planning – Handout

USR: Analysis of the current situation at your home university			PLANNING COMMITTEE
Working on a common definition of USR within the university	Common vision what to achieve/objectives		
Identification of strengths within the university and needs of stakeholders	Main research capacities/innovation Stakeholder's needs		
USR planning process (strategy, implementation and evaluation planning)	Building capacities in management and research	Timetable Steps of action	
Meeting challenges of implementation	Active reduction of barriers Good arguments for USR	Identify driving forces for USR	IMPLEMENTATION TEAM
Identifying good USR practices			
Implementing USR depending on the vision and focus	Find inclusion and exclusion criteria		
Monitoring and evaluating USR			REPORTING UNIT
Annual USR Reporting			

ANNEX 3

Developing a USR Mission – handout

Main objectives of this workshop:

- Describe the essential "what" of the university's mission for USR by reviewing its core functions and current research and innovation potential
- Explain the essential "why" of the university's mission for USR
- Frame the mission statement as a single sentence that captures the common purpose (what and why)

PART 1:

Get the discussion in the small group started by asking one, more or all of these questions (30 minutes in the small group plenary):

a. What is your USR "vision/mission" for our university?
b. What changes would you like to see in terms of community engagement/third mission?
c. What kind of university do we want to create? Who could support you with this process?
d. What do you see as the university's major strengths and assets (in research)?
e. What would a successful implementation of USR look like?

PART 2:

Mission statement (15 minutes – individual activity**):**

Take some time for yourself now and try to write a mission statement for USR from your perspective for your home university.

_____

_____

_____

PART 3:

Discuss your mission statements in the small group plenary (15 minutes) according to commonalities and differences between them and the following review criteria.

Review your mission statement:

- Review your mission statement, making sure it is:
  - clear, regarding what is to be done and why
  - concise, (often one sentence)
  - outcome oriented
  - robust but leaving the door open to a variety of possible means
  - inclusive, reflects the voices of all the people involved

PART 4:

Review the mission statement of Manchester University as an example (see attachment) and discuss its value and wording. (30 minutes)

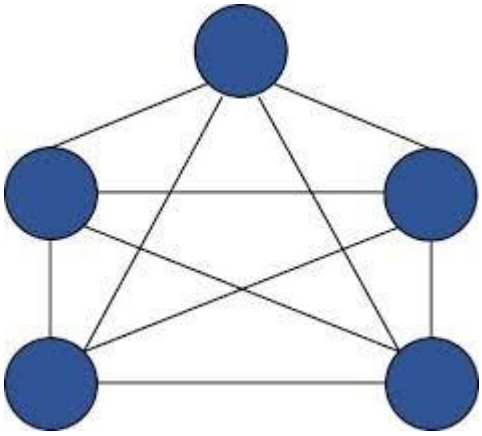
ANNEX 4

Stakeholder engagement – handout

PART 1: 30 minutes

Get the small group started by drawing stakeholder maps and by asking:

- Brainstorming of your main stakeholders (of your university or faculty or department).
    a. How important are these stakeholders for you?
    b. Why? Explain your choice.



- Discuss similar and different stakeholder groups. Differentiate between internal and external stakeholders. (15 minutes)
    a. How well do you know these stakeholders?
    b. How well do you know their needs?
    c. How was the contact to the stakeholder established in the first place?
- Discuss which expectations these stakeholders have towards the university? (15 minutes)
- Discuss the ways in which long-term collaboration with these stakeholders is promoted at the moment? (15 minutes)

UNIBILITY university meets social responsibility

ANNEX 5

Key Barriers to USR – handout

Main objectives of the workshop

- Collect main barriers for USR implementation
- Brainstorm change agents for USR

PART 1: Barriers to USR

The following barriers have been identified from the literature review on USR. Go through these barriers with your participants. 30 minutes.

1. **The legal environment of the university as a barrier**
2. **Unclear roles of transfer offices as a barrier**
3. **Transfer gap**: A transfer gap between industry and university is widely perceived. Knowledge is not adequately transferred, and neither is technology.
4. **Dissemination information** – few get-togethers: Often the problem lies in the fact that potential partners do not get together. Dissemination is not organized and interested parties are not brought together. With the initialization of transfer offices this was due to change. Also, when interested parties were brought together, not all parties had a mutually and equally strong interest in the cooperation.
5. **Other driving forces:** Sometimes the driving forces were political ones or researchers themselves who had ideas for cooperation, but the needs of the industry partners were hardly ever seen as driving forces to initiate projects. Regional industry did not make their demand visible or universities failed to see it. Most often the driving force for projects were political interest points. Transfer offices therefore hardly meet open resistance, but implicit resistance and lack of support. They guarantee external legitimation without heavily altering the universities' structures.
6. **Challenge to institutional identities as a barrier:** The institutions offering transfer activities did not always face strong commitment or enthusiasm by the third academic mission. The shared understanding across universities about what it means to be a university can be answered by teaching and research (non-utilitarian approach). Attempts to redirect universities' identities towards a stronger emphasis on practical knowledge and cooperation with local business partners would mean a degradation to their traditional role and identity. What emerges with a third mission is a postmodern patchwork identity of universities, rather far away from regional and organizational needs, but still close to academia.
7. **Lack of trust as a barrier:** Research shows that personal modes of transfer with a high degree of trust work best. Yet, there seems to be a cultural gap between universities and industry, as industry partners do not trust or are uncertain about researchers and how to overcome institutional differences (i.e. in working styles).
8. **Low degree of professionalization in transfer offices as a barrier:** Institutional barriers to USR can also be the unclear task structures of transfer offices, starting with vocational training, patenting advice, start-up assistance and public relations. Also, transfer offices have low status within the university and need a professional infrastructure. Interdisciplinary projects are needed to initiate contacts and foster entrepreneurship. Also, transfer offices mostly deal with local and regional SMEs. Transfer offices have several tasks and different client groups: academia without or with loose contacts to industry, and industry partners with specialized needs. Transfer offices need to define their central functions clearly and professionally manage contacts to industry partners. Also, staff

members who are hired need to have business-related skills and experience.

Discuss these barriers with each other.

PART 2: Complement and complete this list of barriers (30 minutes)

Barriers	**Details, Comments, …**
Legal environment, political reasons	
Unclear role of transfer offices	
Institutional identity as a barrier	
Lack of trust	
Low professionalization	
Transfer gap	
Few get-togethers	

PART 2: Change agents for USR (30 minutes)

As we saw in Part 1, institutional barriers to USR are many. However, transfer offices or other departments can act as change agents, promoting institutional change in universities, but not altering universities' identities as such.

- Which change agents can you identify in your university? Why? (10 minutes individual exercise)

Change agents	**Details, Comments, …**
Transfer office	
Rectorate	
…	

- Discuss your results in plenary 15 minutes

ANNEX 6

Good arguments for USR – handout

Main objectives of this workshop:

- Collect arguments you come across in your implementation practice against USR
- Collect good counter-arguments for USR as an answer to the above collected ones
- Make a list and present this list on Thursday morning to the plenary

PART 1: 20 minutes

Get the small group started by asking:

- When you think of the last time you heard an argument against USR, what did the person say?
    a. Example: "We are a university, we have to concentrate on research, not on other things like public engagement. This is not our core activity."

Make a list in the small group with common arguments against USR. Try to find at least 10 arguments.

PART 2: 30 minutes

- What could you answer to these arguments? Think of counter-arguments for USR, justifying its relevance and importance.
    a. Example: "Research is funded by the public, so the public also has the right to know what researchers have found out."

Make a list in the small group with counter-arguments against USR. Try to develop counter-strategies.

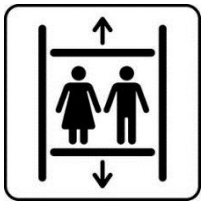
PART 3: 40 minutes

Imagine a situation in an elevator moving to the 86th floor. You step into the elevator with the major of your city and he/she asks you: "What is USR and why is USR important?" You have 2 minutes to answer until the elevator reaches the 86th floor. What would you say?

5 minutes: individual preparation time

35 minutes: listening to 2 minute-speeches from all participants

Ending Discussion: Which arguments are suited best for USR?



ANNEX 7

Implementing USR and USR criteria – handout

Main objectives of this workshop:

- Collect driving forces for USR
- Discuss the USR criteria we used in UNBILITY but also those which are available outside the project

PART 1: 30 minutes

Get the small group started by asking:

- How far is your home university with implementing USR? (between 1 and 10)
    a. 1 = low, 10 = high
    b. Why? Explain your choice.
- When you think of USR, what is the most important thing when it comes to a successful implementation? Name one.
- In terms of importance for implementation, which of these factors would you rate as important for successful USR implementation and why?
    a. Personal factors of the people involved: knowledge, beliefs, skills, education and training, experience, cultural norms and practices, social status, cognitive or physical abilities, gender, age …
    b. Environmental factors at the university: social support, available resources and services, barriers (including financial, physical, and communication), social approval, policies, environmental hazards, living conditions, poverty …

Take notes of the personal and environmental factors on the flipchart. Try to write down what participants are saying.

Driving forces:

Personal factors of involved people	Environmental factors at the university
… … …	… … …

PART 2: 40-45 minutes

- USR is better understandable if we use criteria to break USR down to very specific action. We would like to discuss the following criteria with you.

USR Criteria: Explain these categories to your participants. 10 minutes

Internal Indicators: The higher education institution knows their own research and teaching competence well and manages processes in a responsible way:	**External Indicators:** The higher education institution knows its stakeholders outside the higher education institution, their needs and points of interest in research and innovation, in order to be able to enter into a needs-driven dialogue:
1. Research, Teaching, Support for Learning 2. Governance 3. Environmental and Societal Sustainability 4. Fair Practices 5. Intellectual Property	6. Public Engagement / Cooperating with public or civil society organisations 7. Cooperating with industry and business 8. Cooperating with cultural and social projects 9. Knowledge transfer and technology transfer 10. Political counselling and policy consultancy and support 11. Contributing to the public understanding of science/research in society

Discuss the following questions: 30 minutes

- Which of these criteria are relevant for you?
- How can these criteria be held apart? In which areas do they overlap?
- Which criteria would you add and why?
- Into which category would you put the examples from your home university? Give an example.

Be ready to present this table with new/old criteria or your main discussion points on Thursday in plenary.

ANNEX 8

USR Reporting – handout

Main objectives of this workshop:

- Discuss the reporting practices of the participants' universities
- Collect main recommendations for reporting USR for universities with little experience

PART 1: 15 minutes in small group plenary

Get the discussion in the small group started by asking these questions:

1. Which experiences do you have in your university with reporting USR?
2. What works well? What does not? What would you change?

PART 2: 50 minutes

f. If you had to evaluate your reporting practices until now, how would you answer these questions? 20 minutes – individual exercise

- Completeness – Are all the intended USR activities included in your plan and report? How wide or narrow is your approach?
- Clarity – How transparent and clear is your documentation strategy? Who will do what by when?
- Sufficiency – If all that is proposed was accomplished, would it meet the university's USR mission and objectives? If not, what additional changes need to be planned and implemented?
- Which resources (money/staff) are needed and /or available?
- Flexibility – As the reporting unfolds for the first or second time, is it flexible enough to respond to new opportunities, barriers, and changes in USR practice? How can flexibility be assured?

Discuss the results of your self-assessment and reflection in the small group. (30 minutes)

PART 3: 25 minutes

Go together in pairs. Imagine one person working at a university who does not document or report on USR yet. Collect three main recommendations for them for their first reporting experience:

a. First recommendation:

_____

_____

b. Second recommendation:

_____

_____

c. Third recommendation:

_____

_____

Collect these recommendations on flipchart.

ANNEX 9

Training evaluation questionnaire

1 Please provide an overall rating of this training on a scale of 1 to 5 (low to high)

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4☐ 5 ☐

Why?

_____

_____

2. On a scale of 1 to 5 (1= not at all, 5= definitely) to what extent have your expectations been fulfilled?

1 ☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐

3. On a scale of 1 to 5 (1 = poor, 5 = excellent) How would you rate the working atmosphere in the training?

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4☐ 5 ☐

4 Learnings

4.1. What was the main learning you gained from the individual workshops?

_____

_____

4.2. What was the main learning you gained from the keynote speakers?

_____

_____

4.3. At the end of the training what is the main learning you gained overall?

_____

_____

5. Do you have any suggestions if a similar event was being organised in the future?

_____

_____

6. What elements of this staff training did you think worked best?

_____

_____

7. How do you plan to disseminate the outcomes when you return to your institution?

_____

_____

8. Please describe any new contacts/networks you might have developed as a result of the training?

_____

_____

9. What is your position in your university? _____

10. Name (optional) _____

11. Country _____

Logistics and practical organisation
Please rate on a 1-5 scale the following

1. Location/Venue of the meeting
   1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4☐ 5 ☐

2. Accommodation arrangements
   1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4☐ 5 ☐

3. Information and support received before the meeting
   1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4☐ 5 ☐

4. Information and support received during the meeting
   1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4☐ 5 ☐

5. Social activities
   1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4☐ 5 ☐

GRACIAS
Nos gustaría dar las gracias a todos los profesores de la primera Semana de Formación de UNIBILITY de mayo de 2016: Alina Borcos, Petja Janžekovic, Jordi Martí Miret, Attila Pausits, Katharina Resch, Fernanda Rodrigues, Isabel Vidal y Maria Slowey.

University Meets Social Responsibility (UNIBILITY) – 2015-2017
Grant Agreement No.: 2015-1-AT01_K203-005033
Homepage: www.postgraduatecenter.at/unibility
Contacto:
office@eucen.eu
responsabilitatsocial@ub.edu